

PRilog - 1

ŽALBA

Na zatvaranje stečajnog postupka – predmet posl.br. „ 11. St – 363/2020-15

Poštovana Gospodo na VTS,

1. U slučaju trgovačkog društva MirNa Vala d.o.o. totalno je promašena

a) AKTIVNA

b) PASIVNA LEGITIMACIJA

jer MirNa Vala d.o.o., nije bila ni osnovana na dan raspisivanja
NATJEČAJA SDŽ – 05.12.2000. godine

c) a ni krediti VABA-e od 14.08.2003. – 14.06.2004. godine, nikada nisu sjeli
na račun MirNe Vale d.o.o., „ br. 2391004 – 1100101723 – što će
pokazati sudsko financijsko – knjigovodstveno vještačenje koje provodi
ZDO Split, Nikša Wagner, u predmetu posl. Br. „ Kis – DO – 53/2020. “ –
od 01.09.2020. godine.

2. Ne postoji koncesija ŽSD, u Vinišću, k.č. 19011,

3. Ne postoji pravomoćna građevinska dozvola, KLASA: UP/I – 361 – 03/03
– 01/7

* postoji samo „ stečajna mafija – Ana Golub Gruić & partneri “

ODVJETNIK
JAKŠA CVITKOVIĆ

OIB: 99498099487

odvjetnik.cvitkovic@gmail.com

mob. 0989146398

Istarska 24 21000 S P L I T

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

PRIMLJENO

22-03-2021

neposredno - poštom
Priloga _____ Vrijednost _____

Split, 22. ožujka 2021.g.

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
21000 SPLIT

Kis-DO-53/2020

PODNEŠAK

OKRIVLJENIKA; IVICE ANĐELIĆA po branitelju po službenoj dužnosti Jakši Cvitkoviću,
odv. u Splitu

X1

~~Okrivljenik predlaže da se u dokazne svrhe izvrši financijsko-knjigovodstveno vještačenje
poslovanja trg. društva Mirna Vala d.o.o.~~



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

PRIMLJENO

19-03-2021

neposredno - poštom

Priloga _____ Vrijednost _____

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
— primljeno —
neposredno poštom

19-03-2021

obično preporučeno na pošti _____

dana _____

časopis _____

Poslovni broj: 11.St-363/2020-25

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po stečajnoj sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom MIRNA VALA d.o.o. u stečaju, OIB: 73956385261, Vinišće, Vinišće 0/0, dana 10. ožujka 2021.

riješio je

Odbacuje se žalba Šime Anđelić iz Vinišća, Rtina 28, OIB: 71037978809 i Roberta Simuna Anđelića iz Vinišća, Put Rtine 1, OIB: 13968456695 izjavljene dana 9. ožujka 2021. protiv rješenja ovoga suda poslovni broj St-363/2020-17 od 2. ožujka 2021. kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-363/2020-17 od 2. ožujka 2021. (stranice 115-116 spisa) otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom MIRNA VALA d.o.o., OIB: 73956385261, Vinišće, Vinišće 0/0 (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovan je Zvonimir Đuran iz Zagreba, Andrije Hebranga 8, OIB: 68196974935 (točka II. izreke rješenja), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke rješenja) te je određeno da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja).

Dana 9. ožujka 2021. kod ovoga suda zaprimljena je žalba na predmetno rješenje a koju je izjavio Ivica Anđelić, a kao punomoćnik svoje majke Šime Anđelić (punomoć na stranicama 131-132 spisa) i sina Roberta Simuna Anđelića (punomoć na stranicama 16-17 spisa).

Prema izvratku iz sudskog registra (stranice 3-6 spisa), Šima Anđelić i Roberto Simun Anđelić su osnivači/članovi društva (dužnika).

Prema ocjeni ovoga suda, predmetna žalba nije dopuštena.

Naime, odredbom članka 128. stavkom 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

Broj zapisa: eb2f8-5f42b

Kontrolni broj: 0a760-0f051-ca623

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

PRIMLJENO

19-03-2021

neposredno - poštom

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Priloga _____ Vrijednost _____

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Trgovački sud u Splitu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
— primljeno —
neposredno poštom

19-03-2021

obično preporučeno na pošti _____

dane _____

broj _____

Predmet: KAZNENA PRIJAVA ZA TEŠKO KAZNENO DJELO ZLOUPORABE
OVLASTI U GOSPODARSKOM POSLOVANJU PROTIV - IVANA OMRČENA/ osobe
koju je stečajna upraviteljica LJILJANA POLJANIĆ, dovela u stečajni postupak, posebno je
za to kazneno djelo kriva stečajna sutkinja ANA GOLUB GRUIĆ, koja je znala da Omrčen
& Šprljan nisu ispunili ni stečajni plan, a pogotovo nisu platili 300.000,00 Eura kako u
svojim lažiranim iskazima iskazuje Šprljan...ali i svi ostali svjedoci,

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
— primljeno —
neposredno poštom

19-03-2021

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
PRIMLJENO

19-03-2021

Šima Tereza Anđelić

Antonio Claudio Anđelić

Roberto Šimun Anđelić

* Osnivači/ Članovi društva MirNa Vala d.o.o.,

Ivica Anđelić Šimin

* bivši direktor MirNe Vale d.o.o., punomoćenik osnivača i članova
društva MirNa Vala d.o.o.,

/ punomoć uz prijavu tražbine osnivača i članova društva,

21 226 Vinišće, Put Rtine 1

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

19-03-2021

Vinišće, 19. ožujka 2021. godine

Na znanje i postupanje:

predano za poštu obično-prep. dne. 19-03-2021
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

10 000 Zagreb, Gajeva 30a

n/r. Glavna državna odvjetnica Zlata Hrvoj Šipek

USKOK - Ured za suzbijanje korupcije
i organiziranog kriminaliteta

10 000 Zagreb, Vlaška 116

n/r. Ravnateljica Vanja Marušić

PU SPLITSKO DALMATINSKA

21 000 Split, Trg hrvatske bratske zajednice 9

n/r. Načelnik odjela za gospodarski kriminal

Ante Gudelj

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
511-12 POLICIJSKA UPRAVA
SPLITSKO-DALMATINSKA

Primljeno:	19-03-2021	
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
Judžbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
21 000 Split, Gundulićeva 29a

n/r. Glavna državna odvjetnica **Biljana Puharić**

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
21 000 Split, Gundulićeva 29a

n/r. Glavni županijski državni odvjetnik
Michelle Squiccimarro

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
— primijeno —
neposredno poštom
19-03-2021

Danas, 19. ožujka 2021. godine, članovi trgovačkog društva MirNe Vale d.o.o. Vinišće,

1. Šima Tereza Anđelić,
 2. Roberto Simun Anđelić,
 3. Punomoćenik Članova društva, Ivica Anđelić,
- / Punomoći u prilogu,

obično preporučeno na pošti
broj _____

Sa svim vjerodostojnim dokazima, a na temelju Članka 217. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 80/11, 91/12, 143/12, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, - dalje u tekstu ZKP)

***** PODIŽEMO KAZNENU PRIJAVU PROTIV
IVANA OMRČENA & PARTNERA**

/ Maria Čuline, Darija Puđe, Dolores Pleić, Vesne Ljubetić,
Igora Lukačića, Tee Martinčić, Milivoja Kolonića,
Ljiljane Poljanić, Ane Golub Gruić i dr.,

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
PRIMLJENO
19-03-2021

... **zbog zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz Članka 246. stavak 2. Kaznenog zakona** (Narodne novine broj: 125/11, 144/12, 56/15, 101/17, 118/18, 126/19, dalje u tekstu KZ/11.)

neposredno - poštom
Priloga _____ Vrijednost _____

- ... **zlouporabe položaja i ovlasti, uništavanje knjigovodstvene dokumentacije** trgovačkog društva MirNe Vale d.o.o.,
- ... **zlouporaba pečata i krivotvorenje potpisa direktora Ivica Anđelića/ jedine** ovlaštene osobe po kartonu deponiranih potpisa MirNe Vale d.o.o.,
- ... **te zbog udruživanja u zločinačku organizaciju sa jedinim ciljem, stjecanjem** enormne financijske dobiti krivotvorenjem dokumentacije, kamatarenjem, utjerivanjem nepostojećih dugovanja, prijetnji smrću, pokušajem likvidacije,

Tražimo žurno provođenje istrage protiv,
Ivana Omrčena i dr.,

Zbog osnovane sumnje da je od 01.01.2017.godine do 23.04.2018.godine, kao Član uprave trgovačkog društva MirNe Vale d.o.o., Vinišće, pristajući da se na štetu istog trgovačkog društva - **neosnovano okoristi u enormnom iznosu, postupajući suprotno odredbama**

članka 252. i članka 10. stavak 4. točka 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj: 111/93, 34/99, 121/99.

- vjerodostojno tumačenje , 52/00 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, i 152/11, - pročišćeni tekst)

- prema kojima je bio dužan skrbiti o interesima istog trgovačkog društva pažnjom dobrog gospodarstvenika i nije smio postupati sa imovinom društva kao da je njegova vlastita, bez ikakvih sredstava osiguranja i povrata novca iz trgovačkog društva MirNa Vala d.o.o., bez znanja Članova društva i njihovog potpisa na Skupštini društva otuđio nekretninu k.č. 12 440/8, vrijedniju od 777.919,00 Eura ili cca. 5.694.364,00 kuna,

*** prodavši je u tajnosti nekom Beckhauseru za iznos od 420.000,00 Eura,

... pri čemu nije podmirio niti postojeći dug iz stečajnog postupka/ Iz Stečajnog plana/ St - 17/2005, koji je u konačnici dosegao iznos od 942.730,98 kuna,

... pri čemu nije plaćen ni PDV,

... čime je zajedno sa Mariom Čulinom planirano trgovačko društvo MirNu Valu d.o.o., odnosno njezin račun doveo do blokade od preko 304 - dana, i novog stečaja koji je predložila FINA - Split,

... a stečajna sutkinja Ana Golub Gruić i stečajni upravitelj Zvonimir Đuran, utvrdivši da MirNa Vala d.o.o., nema imovine, jedva dočekali provesti likvidaciju MirNe Vale d.o.o., kako bi se sakrili svi planirani zločini, pljačka preko 13,5 milijuna kuna, koji je stečajna mafija podijelila između sebe,

- dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelje na zakonu, i na taj način sebi i zločinačkoj organizaciji pribavio znatnu protupravnu imovinsku korist i time trgovačkom društvu MirNa Vala d.o.o., o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti, prouzročio enormnu štetu u iznosu od 3.198.125,00 kuna,

*** potpisavši prijedlog raspodjele dobiti kao direktor društva, a ne kao predsjednik Skupštine Društva, što je bio dužan prezentirati Skupštini/ članovima društva???

- pa je time počinio više kaznenih djela protiv gospodarstva, od zlouporabe u gospodarskom poslovanju - opisano i kažnjivo po članku 246. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11,

... do udruživanja u organiziranu zločinačku organizaciju sa ciljem pribavljanja milijunske dobiti, do pokušaja preuzimanja Marine Nautičkog turizma u Vinišću/ što je u konačnici njihov krajnji cilj, od početka ovog zločina,

Tražimo žurno postupanje državnog odvjetništva, policije i USKOKA, jer su u lažiranje stečaja MirNe Vale d.o.o., Vinišće, uključeni suci više sudova,

... od OPĆINSKOG SUDA TROGIR/ Nani Čatipović,

... TRGOVAČKI SUD SPLIT/ Ana Golub Gruić, Franka Buzov, Ivo Bakalić,

... ŽUPANIJSKI SUD ZAGREB/ Mirjana Matijanec,

... Stečajna upraviteljica Ljiljana Poljanić koja je sa kolegicom odvjetnicom Jadrankom Kologranić i vlasnicom knjigovodstvenog servisa BILANCA - Trogir, Dolores Pleić osmislila i provela planirano zataškavanje pljačke kredita MirNe Vale d.o.o., od 15.09.2003. - 15.06.2004.godine u iznosu od 3,5 milijuna kuna,

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U
SPLIT
— primijeno —
neposredno poštom

19-03-2021

obično preporučeno na pošti

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

PRIMLJENO

19-03-2021

neposredno - poštom
Priloga _____ Vrijednost _____

- na način da je otuđila kompletnu knjigovodstvenu dokumentaciju trgovačkog društva MirNa Vala d.o.o., bez zapisnika kako ne bi bila dostupna vlasnici trgovačkog društva u stečajnom postupku,

*** kao i više zamjenika državnog odvjetništva i USKOKA, koji su lažirali istragu,

- ... također tražimo žurno blokirati sve postupke Trgovačkog i drugih sudova, raspolaganje imovinom trgovačkog društva MirNe Vale d.o.o., do okončanja istrage i provođenja sudskog financijsko - knjigovodstvenog i grafičkog vještačenja sporne dokumentacije MirNe Vale d.o.o.,

Hvala,

Šima Anđelić

za: *Anđelić Šima*

Roberto Simun Anđelić

za: *Anđelić Roberto*

Antonio - Claudio Anđelić

Ivica Anđelić Šimin

Anđelić Ivica

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
— primljeno —
neposredno poštom

19-03-2021

obično preporučeno na pošti _____
dana _____
broj _____

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

PRIMLJENO

19-03-2021

neposredno - poštom

Priloga _____ Vrijednost _____

Predmet: Danas, 19.ožujka 2021.godine u 11:45 sati, tražio sam uvid u predmetni spis zamjenika Nikše Wagnera, ali odgovor je opetovano - " NE MOŽE ", što jasno ukazuje na činjenicu da je upravo zamjenik ŽDO SPLIT, Nikša Wagner dio organizirane zločinačke organizacije, odnosno važan kotačić u zaštiti - STEČAJNE MAFIJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU...

Šima Tereza Anđelić

Antonio Claudio Anđelić

Roberto Šimun Anđelić

* Osnivači/ Članovi društva MirNa Vala d.o.o.,

Ivica Anđelić Šimin

* bivši direktor MirNe Vale d.o.o., punomoćenik osnivača i članova društva MirNa Vala d.o.o.,

/ punomoć uz prijavu tražbine osnivača i članova društva,

21 226 Vinišće, Put Rtine 1

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

Vinišće, 19.ožujka 2021.godine

19 -03- 2021

Na znanje i postupanje:

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20____
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE
10 000 Zagreb, Gajevo 30a

n/r. Glavna državna odvjetnica Zlata Hrvoj Šipek

**USKOK - Ured za suzbijanje korupcije
i organiziranog kriminaliteta**
10 000 Zagreb, Vlaška 116

n/r. Ravnateljica Vanja Marušić

**USKOK - Ured za suzbijanje korupcije
i organiziranog kriminaliteta**
21 000 Split, Gundulićeva 29a

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21 000 Split, Sukoišanska 6

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

n/r. Ured predsjednika

19-03-2021

Poštovani,

Bez straha od Vaših kaznenih prijava, bez straha od Vaših lažiranih ovrha, parnica, stečajeva, jasno Vam poručujem,

predano za poštu obično-prep dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka priloga
taksirano KN POTPIS

***** Ne priznajemo niti jednu od ovih presuda " STEČAJNE MAFIJE ANE GOLUB GRUIĆ & PARTNERA "!**

1. Ovrh- 7209/2000, datum, 10.11.2000.godine,
2. St - 17/2005, datum, 10.11.2005.godine,
3. 11. St - 363/2020 - 25, datum, 01.03.2020.godine,

Posebna priča stečaj MirNe Vale d.o.o., je planirana pljačka organizirane zločinačke organizacije i stečajne mafije - ANE GOLUB GRUIĆ,

TRAŽIMO ŽURNO ISTRAGU USKOKA, DORH -e, u gore navedenim postupcima korumpirane sutkinje,

***** posebno brutalno lažirana parnica sutkinja, ANE GOLUB GRUIĆ & DEE MESTROVIĆ KOCEIĆ, kojom je zločinačka organizacija Ante Sanadera, Željka Mišića i dr., iz Županije Splitsko dalmatinske županije,**

... naplatila nepostojeću i nikada uredno konzumiranu koncesiju u Vinišću, Posl.br. P - 1364/2011,

Poručujemo svima od Trgovačkog suda Split, do USKOKA i DORH -e,

... dok sudski vještaci ne provedu financijsko - knjigovodstveno i grafološko vještačenje koje je odredio zamjenik ŽDO SPLIT, NIKŠA WAGNER,

... ne priznajemo niti jednu presudu - STEČAJNE MAFIJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU,

... sam Nikša Wagner, ali i stečajna mafija se boji sudskog vještačenja, što zabranom uvida i kopiranja spisa, posl.br. Kis - DO - 53/2020, ... jasno pokazuje, ... mi se sudskom vještačenju radujemo, konačno ćemo vidjeti - ISTINU,

Hvala,

Šima Anđelić

za: Anđelić Šima

Roberto Simun Anđelić

za: Anđelić Roberto

Antonio - Claudio Anđelić

Ivica Anđelić Šimin

Anđelić Ivica

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

19-03-2021

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20____
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ priloga _____
taksirano _____ KN _____ POTPIS _____

REPUBLIKA SLOVENSKA
OPĆINSKO DRUŠTVO MESTNOSTI
— P R I J E M —
NA OBŠČINSKI C-1

19-03-2021

občinsko premoženje na poslovanje _____
dane _____
let _____



Financijska Agencija
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb
MB: 0332852; OIB: 85821130368

Račun br. 33-0221-0111023

Fiskalni broj: 112198/5000001/0

Obračun naknade za provedbu osnova za plaćanje - prisilna naplata
Obračunsko razdoblje: 01.02.2021 - 28.02.2021

ŠIMA TEREZA ANĐELIĆ
RTINA 28
21226 VINIŠĆE

Mjesto izdavanja računa: Zagreb
Datum izdavanja: 11.03.2021 13:15:44
Datum dospijeca: -

Datum računa: 28.02.2021
Datum isporuke dobara/obavljanja usluga: 17.02.2021

Matični broj:
OIB: 71037978809
Šifra partnera: 3317673

Rb	Šifra i opis usluge	Cijena	JM	Količina	Iznos	Rabat %	Ukupno
1	2221 16.1.Osn.za plać.do 99.999,99 čl.22.st3	1.000,00	komad	1,00	1.000,00	0,00	1.000,00
					1.000,00	0,00	1.000,00
Osnovica za obračun 0% PDV-a							1.000,00
PDV 0%							0,00
Kn Sveukupno							1.000,00

**PO OVOM RAČUNU NIJE POTREBNO IZVRŠITI PLAĆANJE JER FINA NAKNADU PO OVOM RAČUNU
NAPLAĆUJE PRISILNOM NAPLATOM.**

Primjedbe na ispravnost obračuna naknade Fine: 30 dana od izdavanja računa, na e-mail adresu fina.racuni@fina.hr
ili poštom na adresu iz zaglavlja računa s naznakom Faktumi odjel

Račun je punovaljan bez žiga i potpisa, jer je sastavljen kao elektronički zapis.

Način plaćanja: Transakcijski račun

Oslobođeno plaćanja PDV-a po čl. 40 Zakona

Račun kreirao: 8223

Napomena:

Rb	Specifikacija
2221	P-515/16 IZ.NA. 40781519492 SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/podnositelj:

SPLITSKO-DALMATINSKA ZUPANIJA
(ime i prezime/naziv/tvrtka)
Domovinskog rata 2
(adresa/sjedište)
21000 Split

Ovršenik:

ANTONIO CLAUDIO ANĐELIĆ
(ime i prezime/naziv/tvrtka)
Put Rtine 1
(adresa/sjedište)
21226 Vinišće

4 0 7 8 1 5 1 9 4 9 2

(osobni identifikacijski broj/OIB)

5 5 8 5 2 2 5 1 0 1 8

(osobni identifikacijski broj/OIB)

ODVJETNIK
ANTE ALAJBEG

(račun specifične namjene)
21000 SPLIT, Domovinskog rata 27 C/II
(ime i prezime/adresa punomoćnika)

(račun specifične namjene)*

zahtijeva se
izravna naplata novčane tražbine na temelju:

- a) ovršne odluke suda **Presuda Trgovačkog suda u Splitu br. 10 P-515/16 od 5. rujna 2017.g.**
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- b) ovršne nagodbe suda
(sud/poslovni broj/nadnevak sklapanja)
- c) ovršne odluke upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- d) ovršne nagodbe upravnog tijela
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)
- e) ovršne nagodbe postignute u postupku mirnog rješavanja spora na temelju članka 186.a Zakona o parničnom postupku
(nadležno državno odvjetništvo/oznaka predmeta/nadnevak sklapanja)
- f) zadužnice
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)
- g) bjanko zadužnice
(javni bilježnik/broj upisnika i nadnevak/mjesto i nadnevak izdavanja)
- h) ovršnog naloga za plaćanje Hrvatske radiotelevizije
(oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- i) europskog ovršnog naslova
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- j) europskog platnog naloga
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- k) obračuna poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine
(poslodavac/nadnevak obračuna)

* Podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhovoditelj/ovršnik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **23.09.2020** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

☒ b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: **IBAN HR71 2407000 1800017008 - Model : HR 68**

Poziv na broj : 7374 - OIB uplatitelja otvoren kod OTP banka d.d.,

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeca do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) u cijelosti

☒ b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

ODVJETNIK Ovrhovoditelj/podnositelj/
ANTE ALAJBEG punomoćnik
21000 SPLIT, Domovinskog rata 27 C/I
(potpis)

09.10.2020.g., Split

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

- ☒ izvornik ili otpisak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- ☒ specifikacija tražbina
- ☒ izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršenikima (naziv i OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) *Antu Alajbeg, odvjetnika u Splitu*, da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, prekršajnom postupku, postupku pred Trgovačkim sudom, postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod

FINA – Financijaka agencija d.d.

radi

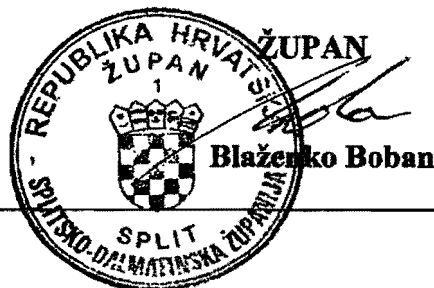
zahtjeva za izravnu naplatu troškova parničnog postupka (presuda Trgovačkog suda u Splitu, P-515/16)

pod uredovnim brojem:

Ovlašćujem(o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da glede zaštite i ostvarenja mojih (naših) po zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi zahtjeve, tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, daje nasljedne izjave, da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga zamjenjuje

U Splitu, dana 05.10.2020. god.



ODVJETNIK
ANTE ALAJBEG

21000 SPLIT, Domovinskog rata 27 C/I, tel/fax: 021/345-154
E-mail: zouaiza@st.t-com.hr
REPUBLIKA HRVATSKA

Split, 9. listopada 2020.

Broj spisa: 5206

Stranke primam svakog radnog dana
od 17-19 sati, i po dogovoru.

FINANCIJSKA AGENCIJA
PODRUŽNICA SPLIT

PREDMET: SPECIFIKACIJA TRAŽBINE

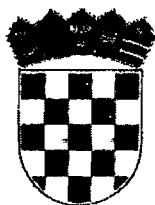
po pravomoćnoj i ovršnoj presudi Trgovačkog suda u Splitu
br. 10 P-515/16 od 5. rujna 2017. godine

- Glavnica : 250.000,00 kn
- Zakonska zatezna kamata : od 5. rujna 2017.g.
- Budući nije suđena solidarna isplata, tužitelji pod ad 1., ad. 2. i ad 3 dužni su isplatiti tuženiku SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJI svaki po 1/3 dijela ukupnog iznosa od 250.000,00 kn, prema točki II. izreke pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Splitu br. 10 P-515/16 od 5. rujna 2017. godine :

Nalaže se tužitelju ad. 1., ad.2., i ad. 3 da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplate tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 250.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 5. rujna 2017. godine pa do isplate, po stopi koja se određuje uvačenjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

ODVJETNIK
ANTE ALAJBEG

21000 SPLIT, Domovinskog rata 27 C/I



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja ad.1. ANTONIO CLAUDIO ANĐELIĆ, Vinišće, Put Rtine 1, OIB: 55852251018, ad.2. ROBERTO SIMUN ANĐELIĆ, Vinišće, Put Rtine 1, OIB: 13968456695 i ad.3. ŠIMA ANĐELIĆ, Vinišće, Put Rtine 1, OIB: 71037978809, svi zastupani po Ivici Anđeliću, Vinišće, Put Rtine 1, protiv tuženika SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA, Split, Domovinskog rata 2, OIB: 40781519492, kojeg zastupa punomoćnik Ante Alajbeg, odvjetnik iz Splita, radi naknade štete (v.p.s. 44.704.753,78 kn), nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 14. lipnja 2017.g. uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 5. rujna 2017. godine

presudio je

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja ad.1., ad.2. i ad.3. koji glasi:

" Obvezuje se tužena Splitsko-dalmatinska županija, Split, Domovinskog rata 2, OIB: 40781519492 naknaditi materijalnu i nematerijalnu štetu tužiteljima Antoniu Claudiu Anđelić, Vinišće, Put Rtine 1, OIB: 55852251018, Robertu Simunu Anđelić, Vinišće, Put Rtine 1, OIB: 13968456695 i Šimi Anđelić, Vinišće, Put Rtine 1, OIB: 71037978809, nastalu zbog nepostupanja po Rješenju Ministarstva pomorstva, prometa i veza, Klasa: UP/I-342-01/02-01/137 od 20. ožujka 2003.g. na ime naknade izravne štete, s osnova izgubljene nominalne vrijednosti temeljnog udjela, a sve u iznosu od 1.680.000,00 kn, od čega na ime izravne štete tužitelju ad.1. Antoniu Claudiu Anđelić pripada iznos od 830.088,00 kn, tužitelju ad.2. Robertu Simunu Anđelić pripada iznos od 830.088,00 kn, tužitelju ad.3. Šimi Anđelić pripada iznos od 19.824,00 kn, a sve uvećano za obračun važeće zakonske zatezne kamate koja teče od dana presuđenja do isplate, u roku od 8 dana pod prijetnjom izvršenja.

Obvezuje se tužena Splitsko-dalmatinska županija, Split, Domovinskog rata 2, OIB: 40781519492, naknaditi tužiteljima nastalu štetu na ime izmakle koristi u ukupnom iznosu od 38.824.753,78 kn, od čega na ime naknade štete tužitelju ad.1. Antoniu Claudiu Anđelić pripada iznos od 18.607.696,81 kn, tužitelju ad. 2. Robertu Simunu Anđeliću iznos od 18.607.696,81 kn, tužitelju ad.3. Šimi Anđelić iznos od 1.609.360,17 kn, a sve uvećano za obračun važeće zakonske zatezne kamate koja teče od dana presuđenja do isplate, u roku od 8 dana pod prijetnjom izvršenja.

Obvezuje se tužena Splitsko-dalmatinska županija, Split, Domovinskog rata 2, OIB: 40781519492, naknaditi tužiteljima nastalu štetu s osnova povrede prava osobnosti-neimovinsku štetu u ukupnom iznosu od 4.200.000,00 kn, od čega tužitelju ad.1. Antonio Claudio Anđelić iznos od 1.400.000,00 kn, tužitelju ad.2. Robertu Simunu Anđelić iznos od 1.400.000,00 kn, tužitelju ad.3. Šimi Anđelić iznos od 1.400.000,00 kn, a sve uvećano za obračun važeće zakonske zatezne kamate koja teče od dana presuđenja do isplate, u roku od 8 dana pod prijetnjom izvršenja.

Obvezuje se tužena Splitsko-dalmatinska županija, Split, Domovinskog rata 2, OIB: 40781519492, naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka uvećano za obračun važeće zakonske zatezne kamate koja teče od dana presuđenja do isplate, u roku od 8 dana pod prijetnjom izvršenja."

II Nalaže se tužitelju ad.1., ad.2. i ad.3. da u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe isplate tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 250.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 5. rujna 2017.g. pa do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

U tužbi zaprimljenoj kod ovog suda dana 22. srpnja 2016.g. tužitelji ad.1., ad.2. i ad.3. navode da kao jedini udjeličari trgovačkog društva Mirna Vala d.o.o., Vinišće, Vinišće bb, OIB: 73956385261, do 14. ožujka 2013.g. odnosno do otvaranja stečajnog postupka nad tim trgovačkim društvom poslovni broj XVI St-17/05 od 10. studenog 2005.g. podnose tužbu protiv tuženika, zbog izazivanja obične štete, izmakle koristi i povrede prava osobnosti, odnosno neimovinske štete izazvane nepostupanjem tuženika i zahtijevaju naknadu izazvane sveukupne štete za sva tri udjeličara društva Mirna Vala d.o.o. koja su postojala u trenutku nezakonitog oduzimanja koncesije, a u omjerima visine i postotnog udjela njihovih udjela registriranih u sudskom registru Trgovačkog suda. Nezakonitim oduzimanjem koncesije trgovačkom društvu Mirna Vala d.o.o. tuženik da je prouzročio svim udjeličarima tog trgovačkog društva svu moguću štetu i tužitelji da sukladno čl. 1045. st. 1. ZOO-a traže da im tuženi naknadi počinjenu štetu. Tužiteljica Šima Anđelić, kao jedini osnivač tvrtke Mirna Vala d.o.o. da je bila jedini vlasnik do 11. travnja 2002.g., kada se temeljni kapital društva povećava za 1.680.000,00 kn i iznosi ukupno 1.700.000,00 kn. Od toga trenutka tužitelj ad. 1., 2. i 3. da su udjeličari tvrtke Mirna Vala d.o.o. Vinišće s udjelima kako slijedi: tužitelj ad.1. kao imatelj jednog poslovnog udjela koji je jednak 49,41% temeljnog uloga nominalne vrijednosti 840.000,00 kn, tužitelj ad.2. kao imatelj jednog poslovnog udjela koji je jednak 49,41% temeljnog uloga nominalne vrijednosti 840.000,00 kn, te tužitelj ad.3. kao imatelj jednog poslovnog udjela koji je jednak 1,18% temeljnog udjela, nominalne vrijednosti 20.000,00 kn. Osnovna djelatnost trgovačkog društva u vlasništvu navedenih udjeličara da je bila iznajmljivanje plovnih prijevoznih sredstava, turistička djelatnost: pružanje usluga u nautičkom turizmu. Iz toga razloga koncesija pomorskog dobra da je bila od ključne važnosti za poslovanje društva. Koncesiju da je trgovačko društvo, a što proizlazi iz Ugovora o koncesiji pomorskog dobra u svrhu izgradnje i korištenja luke posebne namjene-privezišta na dijelu k.o. Vinišće, potpisalo na rok od 12 godina, od 1. srpnja 2001.g. do 30. lipnja 2013.g. Koncesija da je oduzeta 23. siječnja 2003.g. po odluci Županijskog poglavarstva županije, Klasa: 022-04/03-02/21, Ur. broj: 2181/01-02-03-01 zbog neizvršavanja obveze

plaćanja koncesijske naknade sukladno čl. 64. Pomorskog zakonika, te iz razloga što je ovlaštenik bez odobrenja izvršio na pomorskom dobru označenom u koncesiji radnje koje nisu predviđene u koncesiji i u suprotnosti s odobrenim projektom, čime su stečeni uvjeti za primjenu čl. 69. st. 1. toč. d. i e. Pomorskog zakonika i čl. 10. st. 2. toč. 3. i 4. Ugovora o koncesiji pomorskog dobra, a što da je utvrđeno netočnim i protuzakonitim, te kao posljedicu da je prouzročilo nemogućnost trgovačkog društva da obavlja svoju osnovnu djelatnost, rezultiralo nemogućnošću otplate kreditnih obveza i pokretanjem stečajnog postupka, a čime da su tužitelji svih tih godina od trenutka oduzimanja koncesije, trpjeli veliku štetu. Da je koncesija vraćena trgovačkom društvu, a kako je to nalagalo rješenje Ministarstva pomorstva, prometa i veza Republike Hrvatske od 20. ožujka 2003.g. da ne bi došlo do pokretanja stečajnog postupka, jer da bi obavljajući svoju osnovnu djelatnost društvo isplatilo svoje vjerovnike i nastavilo poslovanje. Nakon donošenja rješenja Ministarstva županija da je u zakonskom roku uložila tužbu Upravnom sudu, koju da je povukla 5. ožujka 2007.g. Prema očitovanju Županije od 22. rujna 2006.g. Odluka o dodjeli koncesije da je na pravnoj snazi. Koncesija unatoč svih relevantnih prava da nije vraćena trgovačkom društvu do današnjeg dana, a kako je tijekom proteklog perioda u kojem Županija nije postupila po službenim očitovanjima, to da je nastupila ogromna šteta po tužitelju koja da se ne može naknaditi bez naknade tuženika. Tako tužitelji da smatraju da od tuženika imaju pravo tražiti naknadu štete za smanjenu vrijednost svojih poslovnih udjela, zatim za svaku godinu poslovanja za koju je tuženi uskratio udjeličarima ostvarivanje prihoda i dobiti, jer da su udjeličari zbog nemogućnosti rada i stečajnog postupka pretrpjeli ogromnu štetu koja se temelji na činjenici što su od 14. ožujka 2013.g. na temelju stečajnog plana i pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana za društvo Mirna vala d.o.o. u stečaju trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-17/5 od 3. studenog 2011.g. drastično smanjeni udjeli tužitelja sa 1.700.000,00 kn na 20.000,00 kn. Nadalje se tužitelji pozivaju u tužbi na odredbe čl. 1085. st. 1. i st. 2. ZOO-a, čl. 1087. ZOO-a, 1098. st. 1. ZOO-a i čl. 1046. ZOO-a.

Nadalje u tužbi tužitelji navode kako je trgovačko društvo Mirna Vala d.o.o. nakon dobivanja koncesije od 1. srpnja 2001.g. prionulo izgradnji privezišta za 70 brodova. Ulaganja da su bila velika. Trošak izgradnje trafostanice da je bio cca 110.000,00 EUR-a, troškovi lokacijske i građevinske dozvole da su bili 510.000,00 EUR-a. Navodi kako su u iznosu od 210.000,00 EUR-a plaćeni troškovi izgradnje rive, radovi u moru i izgradnje recepcije, 129.000,00 EUR-a da su plaćeni pontoni, da je izgrađeno 7 tuševa i 7 toaleta i plaćeno 120.000,00 EUR-a te niz drugih pripadajućih troškova i regularnih troškova poslovanja. Tijekom 2002.g. sva vezišta da su bila bukirana, a prihod da je bio preko 300.000,00 EUR-a. Tvrtka da je zapošljavala 4 djelatnika a u planu da je bila izgradnja još jednog pontona, te da se je započelo sa izgradnjom restorana. Od ostvarenog prihoda u nautičkom turizmu stopa dobiti da je bila iznimno visoka i to oko 70%. Udjeličari da nisu isplaćivali dobit, već da je ista reinvestirana u poboljšanja poslovanja. Sav privatni kapital Ivice Anđelića, tadašnje odgovorne osobe društva u iznosu od 350.000,00 EUR-a da je uloženo u posao. Nelegalnom odlukom o oduzimanju koncesije 2003.g. društvo da nije moglo poslovati, kredit Varaždinske banke d.d. da je dolazio na naplatu, a druga 2 kredita iste banke da su na čudan način nestala i nisu plasirana društvu, te da je Zagrebačka banka d.d. koja je postala vlasnik Varaždinske banke d.d. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka koji je proveden i završen 12. siječnja 2016.g. U oba slučaja sukladno čl. 69. st. 1. i 2. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama lučka uprava da je dužna pozvati ovlaštenika koncesije da se u određenom roku izjasni o razlozima zbog kojih mu se namjerava oduzeti koncesija sukladno st. 3. istog članka, a tužitelji da nikada nisu primili nikakvo upozorenje ili zahtjev za očitovanje, te da je utvrđeno kako je koncesija oduzeta protuzakonito i nikada vraćena koncesionaru, kao i da je očita šteta koju je prouzročio davatelj koncesije, kao i obveza naknade štete.

Stoga tužitelji predlažu da se prihvati zahtjev za naknadom iznosa od 1.680.000,00 kn, s osnova smanjenog udjela u trgovačkom društvu Mirna Vala d.o.o. a kolika da je izravna šteta gubitka vlasničkih prava vezanih uz unos privatnih zemljišta u vlasništvo društva koja se odnose na umanjene imovine tužitelja, te da se tuženiku ad.1. naknadi obična šteta u iznosu od 830.088,00 kn, tuženiku ad.2. u iznosu od 830.088,00 kn i tuženiku ad.3. u iznosu od 19.824,00 kn. Isto tako tužitelji predlažu prihvatiti zahtjev za naknadu štete s osnova neostvarene i neisplaćene dobiti koju bi isti ostvarili obavljajući osnovnu djelatnost društva, a koja se odnosi na izmaklu korist s osnova obavljanja osnovne djelatnosti-usluge privezišta sukladno čl. 1046. ZOO-a i čl. 1089. st. 1. i 3. ZOO-a, za svaku godinu rada koju nisu bili u mogućnosti raditi, a naslovno na kapacitete koje su imali 2001.g., za 70 vezova i ostvareni prihod od 300.000,00 EUR-a od kojih trošak poslovanja da je bio 30% od ukupno ostvarenih prihoda, tj. naknadu štete u iznosu od 210.000,00 EUR-a godišnje za svaku od slijedećih godina koliko je trajao Ugovor o koncesiji. Kako je ugovor o koncesiji potpisan 1. srpnja 2001.g. na rok od 12 godina zaključno sa 30. lipnja 2013.g., a Odlukom o koncesiji je oduzeta 23. siječnja 2003.g. tužitelji navode u periodu od 2003.g. do 2013.g. visinu iznosa za koje potražuju naknadu štete (list 5 spisa) i to u ukupnom iznosu od 15.733.508,70 kn, i to s obzirom na visinu udjela tužitelju ad.1. u iznosu od 7.773.926,65 kn, tužitelju ad.2. u iznosu od 7.773.926,65 kn, te tužitelju ad.3. u iznosu od 185.655,40 kn. Nadalje, tužitelji predlažu prihvatiti zahtjev za naknadu štete s osnova neisplaćene, a reinvestirane dobiti u trgovačkom društvu Mirna vala d.o.o. s naslova izmakle koristi sukladno čl. 1046. i čl. 1089. st. 1. i 2. ZOO-a ostvarene u 2001.g., 2002.g. i dijelom 2003.g., navodeći visinu iznosa za te periode (list 6 spisa) i to u ukupnom iznosu od 3.146.701,44 kn, odnosno s obzirom na visinu udjela tuženiku ad.1. u iznosu od 1.554.785,33 kn, tužitelju ad.2. u iznosu od 1.554.785,33 kn, te tužitelju ad.3. u iznosu od 37.131,08 kn. Nadalje, tužitelji predlažu prihvatiti zahtjev za naknadu štete s osnova izmakle koristi, a naslovno na izgublenu dobit ostalih djelatnosti društva koje se odnose na konzumaciju jela i pića u izgrađenom restoranu, prodaji u trgovini kao pripadajućem objektu u marini, te dodatnim uslugama korisnicima vezova u marini, te ostalim gostima mjesta i marine sukladno čl. 1046. i čl. 1089. st. 1. i 3. ZOO-a u ukupnom iznosu od 17.913.363,34 kn. Tužitelji a naslovno na podatke drugih marina iste veličine i na istom području navodi nadalje za 2003.g., 2004. i 2005.g., iznos dobiti s osnova te djelatnosti, potom koliko bi (visina) bio ukupan prihod od tih usluga, postotak dobiti društva, odnosno udjeličara, potom postotak koji bi se od toga prometa ostvario u 6., 7., 8. i 9. mjesecu tekuće godine, dok da bi se ostatak dodatnih prihoda ostvario u ostalom dijelu godine. U 120 dana navedenih djelatnosti u kojima se ostvaruje 80% prihoda od ostalih usluga da se računa dnevni promet u ugostiteljskom dijelu objekta i trgovini, te od ostalih usluga pruženih korisnicima vezova (list 6 i 7 spisa). Nadalje, tužitelji navode visinu iznosa dobiti koja bi se ostvarila u razdoblju 2006. do 2016.g. Tako sukladno udjeličarstvu za tužitelja ad.1. da se traži naknada štete od izgubljene dobiti s osnova ostvarenja dobiti u obavljanju ostalih usluga društva u iznosu od 8.850.992,83 kn, za tužitelja ad.2. u iznosu od 8.850.992,83 kn, a za tužitelja ad. 3. u iznosu od 211.377,69 kn. Nadalje tužitelji na naslovno traže naknadu štete s osnovan izmakle koristi a naslovno na izgubljeno vrijeme u radu i poslovanju sukladno čl. 1046. i čl. 1089. st. 1. i 2. ZOO-a u ostvarenju prihoda potrebnih za osnovnu egzistenciju u proteklih 13,5 godina obzirom da su svo troje tužitelja pored udjeličarskih prava radili u trgovačkom društvu Mirna Vala d.o.o. i time ostvarili prosječan godišnji prihod u visini prosječne godišnje plaće u RH, i to za tužitelja ad.1. koji je radio od mjeseca siječnja 2012.g. iznos od 427.992,00 kn za period od 2012.g. do 2016.g. Nadalje, tužitelji predlažu prihvatiti zahtjev za naknadu štete izmakle koristi sukladno čl. 1046. i čl. 1089. st. 1. i 3. ZOO-a s osnova radnog odnosa koji bi bio ostvaren da je trgovačko društvo Mirna vala d.o.o. bilo korisnikom koncesije za tužitelja ad.2. koji da bi bio radio od mjeseca siječnja 2012.g. iznos

naknade štete od ukupno 427.992,00 kn za razdoblje od 2012.g. do 2016.g., a za tužitelja ad.3. koji nije bio u radnom odnosu i kojem je to bila prilika da u zrelih godinama odradi ukupno 15 godina i za koju da je upravo bila donijeta odluka o zapošljavanju ukupan iznos od 46.128,00 kn za razdoblje od 2003.g. do 2016.g. Nadalje, da se prihvati zahtjev za naknadu štete koja se odnosi na neimovinsku štetu-štetu nastalu povredom prava osobnosti sukladno čl. 1046. ZOO-a u iznosu od 100.000,00 kn za svakog tužitelja posebno za svaku godinu od trenutka nezakonitog oduzimanja koncesije do trenutka postavljanja tužbenog zahtjeva za proteklih 14 godina i to u ukupnom iznosu od 4.200.000,00 kn pri čemu tužitelju ad.1. iznos od 1.400.000,00 kn, tužitelju ad.2. iznos od 1.400.000,00 kn, te tužitelju ad.3. iznos od 1.400.000,00 kn. Stoga tužitelj predlaže sudu donijeti presudu sadržaja pobliže označenog u izreci ove presude.

Tuženik se u odgovoru na tužbu zaprimljenu kod ovog suda dana 21. prosinca 2016.g. usprotivio tužbenom zahtjevu tužitelja, poglavito pravno odlučnim prigovorom promašene aktivne legitimacije i prigovorom promašene pasivne legitimacije, a sve sukladno čl. 14. Zakona o sustavu državne uprave, uz obrazloženje da tužitelj u parnici radi naknade štete uslijed eventualnog nezakonitog rada tuženika treba biti trgovačko društvo Mirna vala d.o.o. kao stranka Ugovora o koncesiji, a ne podnositelj tužbe, dok tuženik da bi trebao biti Republika Hrvatska. Opreza radi tuženik ističe i prigovor zastare potraživanja sukladno odredbi čl. 230. Zakona o obveznim odnosima, uz obrazloženje da je ugovor o koncesiji istekao dana 30. lipnja 2013.g., a tužba da je podnesena sudu dana 22. srpnja 2016.g. odnosno nakon isteka zastarnog roka od 3 godine, jer da su za štetu i štetnika tužitelji saznali najkasnije istekom Ugovora tj. 30. lipnja 2013.g. Neovisno o navedenim istaknutim prigovorima tuženik ističe kako iz činjeničnog opisa u tužbi ne postoji postojanje uzročno posljedične veze između nastale štete i djelovanja tuženika. Ugovor o koncesiji između tvrtke Mirna vala d.o.o. i tuženika da je bio zaključen na razdoblje od 1. srpnja 2001.g. do 30. lipnja 2003.g., Odluka o oduzimanju koncesije da je donesena 23. siječnja 2003.g., a protiv koje Mirna Vala d.o.o. da je izjavila žalbu koja je prihvaćena Rješenjem Ministarstva, pomorstva prometa i veza od 20. ožujka 2003.g., a protiv kojega tuženik da je pokrenuo upravni spor tužbom od 23. travnja 2003.g. i naknadno povukao tužbu te upravni spor da je obustavlje. Međutim, za cijelo trajanje Ugovora od 1. srpnja 2001.g. do 30. lipnja 2013.g. tuženik da nije omogućio primatelja koncesije u obavljanju djelatnosti i isti da je poslovaao na predmetu koncesije. Odluka o oduzimanju koncesije od 23. siječnja 2003.g., ni rješenje Ministarstva, prometa i veza od 2003.g., ni tužba upravnom sudu koji je podnio tuženik i na koncu povlačenje tužbe da nisu utjecali na Ugovor o koncesiji, jer da Odluka o oduzimanju koncesije nikada nije postala izvršna. Tuženik ističe kako tužitelj nije pružio nikakve dokaze u pogledu visine tužbenog zahtjeva.

Na ročištu održanom dana 14. srpnja 2017.g. tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok je tuženik ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu. Za navesti je da je sud odbio prijedlog tužitelja iz podneska od 11. srpnja 2017.g. za odgodu ročišta od 14. srpnja 2017.g., kojoj odgodi ročišta se je i protivio punomoćnik tuženika, jer je sud ocijenio da nisu opravdani razlozi-otkaz punomoći odvjetnika koje tužitelji navode u citiranom podnesku, budući da predmetnom spisu ni ne priliježe odvjetnička punomoć za zastupanje tužitelja. Tako je sud postupio temeljem odredbe čl. 10. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP-a).

Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu, pa je na temelju sažesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci izsljedećih razloga:

Predmet tužbenog zahtjeva odnosi se na naknadu materijalne štete, nematerijalne štete i izmakle koristi.

Nije sporno da su Splitsko-dalmatinska županija i trgovačko društvo Mirna Vala d.o.o. dana 26. lipnja 2001.g. sklopili Ugovor o koncesiji pomorskog dobra u svrhu izgradnje i korištenja luke posebne namjene-privezišta na dijelu k.o. Vinišće, Klasa: 022-04/01-02/131, Ur. broj: 2181/1-2-00-2, a koja koncesija je dana na vremensko razdoblje od 12 godina, odnosno od 1. srpnja 2001.g. do 30. lipnja 2013.g. (list 53-55 spisa).

Prema činjeničnim navodima tužbe tužitelj svojom tužbenim zahtjev temelje na tvrdnji da je šteta koju potražuju predmetnim tužbenim zahtjevom nastala uslijed nezakonitog (nepravilnog) rada tuženika. Taj nezakoniti rad tuženika, prema navodima tužitelja, se temelji na nezakonitom oduzimanju koncesije trgovačkom društvu Mirna Vala d.o.o., a sukladno Odluci o oduzimanju koncesije pomorskog dobra u svrhu izgradnje i korištenja luke posebne namjene-privezišta na dijelu k.o. Vinišće, Klasa: 022-04/03-02/21, Ur. broj: 2181/01-02-03-01 od 23. siječnja 2003.g. (list 27 spisa) i nepostupanja sukladno rješenju RH Ministarstvo pomorstva prometa i veza Klasa: UP/I-342-01/02-01/137, Ur. broj: 530-03-03-1 od 20. ožujka 2003.g., a kojim je usvojen zahtjev društva Mirna Vala d.o.o., Vinišće i poništena Odluka Županijskog poglavarstva Splitsko-dalmatinske županije o oduzimanju koncesije pomorskog dobra u svrhu izgradnje i korištenja luke posebne namjene-privezišta na dijelu k.o. Vinišće od 23. siječnja 2003.g.

Odredbom čl. 14. Zakona o sustavu državne uprave (NN 150/11 i 12/13) propisano je da štetu koja građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravednim radom tijela državne uprave, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno pravnih osoba koje imaju javne ovlasti u povjerenim im poslovima državne uprave naknađuje Republika Hrvatska.

Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN 33/01, 60/01, 125/05, 109/09, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13 i 137/15) propisano je da su općine i gradovi jedinice lokalne samouprave, a jedinice područne (regionalne) samouprave su županije (čl. 3.).

Dakle, tuženik ima svojstvo jedinice područne (regionalne) samouprave.

Slijedom iznijetih zakonskih odredbi za nezakonit ili nepravilan rad tijela tuženika kao jedinice područne (regionalne) samouprave, odgovara Republika Hrvatska koja tu štetu naknađuje oštećeniku.

Kako je Ugovor o koncesiji od 26. lipnja 2001.g. sklopljen između trgovačkog društva Mirna Vala d.o.o., Vinišće i tuženika iz ovog postupka, a ne tužitelja ad.1., ad.2. i ad.3. iz ovog postupka, to isti nisu aktivno legitimirani postaviti odštetni zahtjev s osnove na koju se u ovom postupku pozivaju.

Isto tako sukladno naprijed navedenom predmetni odštetni zahtjev je neosnovano postavljen prema tuženiku iz ovog postupka koji nije pasivno legitimiran u pogledu istoga, a u

smislu odredbe čl. 14. Zakona o sustavu državne uprave. Radi navedenoga odlučeno je kao u izreci ove presude pod toč. I.

Upravo iz razloga što je sud našao osnovanim po tuženiku istaknuti prigovor promašene aktivne legitimacije tužitelja i pasivne legitimacije tuženika, to nije ocjenjivao osnovanost ostalih tuženikovih prigovora istaknutih u odgovoru na tužbu.

Radi svega naprijed navedenoga sud je odbio kao suvišan prijedlog tužitelja radi provođenja vještačenja u ovoj pravnoj stvari na okolnosti istaknute na ročištu od 14. srpnja 2017.g. kao i prijedlog da se od Općinskog državnog odvjetništva zatraži radi uvida spis 66/11, a sve pozivom na odredbu čl. 10. ZPP-a kojim je propisano da je sud dužan postupak provesti bez odugovlačenja u razumnom roku, sa što manje troškova i onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st.1. ZPP-a uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i važeće Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama (NN 74/95, 57/96, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15, dalje ZSP-a).

Tuženiku je kao trošak postupka obistinjen trošak sastava odgovora na tužbu (TBR 8. toč. 1. OT-a) u iznosu od 100.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 25.000,00 kn, te trošak zastupanja na ročištu od 14. srpnja 2017.g. (TBR 9. toč. 2. OT-a) u iznosu od 100.000,00 kn uz pripadajući PDV od 25% u iznosu od 25.000,00 kn, odnosno ukupno 250.000,00 kn.

Kako je tražbina tužitelja, u pogledu zateznih kamata na troškove postupka dospjela donošenjem odluke suda o troškovima parničnog postupka, to tužitelju na odmjerene troškove parničnog postupka pripadaju zatezne kamate od donošenja odluke suda pa do isplate po stopi u smislu čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15), odnosno po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Radi navedenoga o troškovima postupka odlučeno je kao u toč. II. izreke presude.

U Splitu, 5. rujna 2017. godine.

S U D A C
IVANA MADUNIĆ
Za toč. otp. ovl. služb.:
Silvija Marasović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dostave prijepisa ove presude, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.



POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-515/2016-22

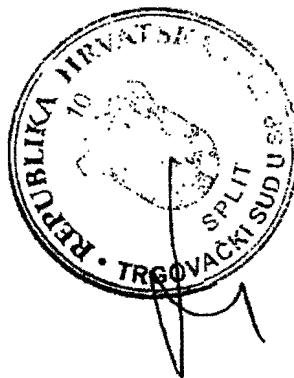
Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ivana Madunić

Datum pravomoćnosti: 28.07.2020.

Datum ovršnosti: 23.09.2020.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



Temeljem HSFI (NN 30/08), MSFI i temeljem čl. 22. ZOR-a (NN 109/07) Uprava društva **MIRNA VALA iz Vinišća, Vinišće bb**, donosi slijedeće

ODLUKA

o prijedlogu rasporeda dobitka za 2017. godinu

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
SPLIT
— primijeno —
neposredno poštom
19-03-2021

Točka 1.

Upravi društva su dana 23.04.2018. predloženi godišnji financijski izvještaji.

Točka 2.

Iz godišnjih financijskih izvještaja proizlazi slijedeće:

1. UKUPNI PRIHODI	3.198.125 KN
2. UKUPNI RASHODI	3.175.400 KN
3. BRUTO DOBITAK	22.725 KN
4. POREZ NA DOBIT	2.727 KN
5. DOBITAK TEKUĆE GODINE	19.998 KN

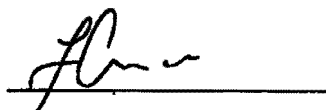
REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
PRIMLJENO
19-03-2021
neposredno - poštom
Priloga _____ Vrijednost _____

Točka 3.

Predlaže se raspored dobitka tekuće godine na preneseni gubitak.

Zagreb, 23.04.2018.g.

Direktor društva



FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ ZA 2017. GODINU.

09.03.2021 14:32:23

Osnovni podaci o poslovnom subjektu

OIB/Matični broj: 73956385261 / 01616528

Tvrtka: MIRNA VALA d.o.o.

Adresa: Vinišće, 21226 VINIŠĆE

Datum predaje: 30.04.2018.

Iznosi u kunama

Bilanca za poduzetnike

Na dan: 31.12.2017.

Naziv pozicije	Rbr. bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
AKTIVA			
A) POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLAĆENI KAPITAL		-	-
B) DUGOTRAJNA IMOVINA		3.173.296	-
I. NEMATERIJALNA IMOVINA		183.954	-
II. MATERIJALNA IMOVINA		2.989.342	-
III. DUGOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA		-	-
IV. POTRAŽIVANJA		-	-
V. ODGOĐENA POREZNA IMOVINA		-	-
C) KRATKOTRAJNA IMOVINA		381	328.869
I. ZALIHE		-	-
II. POTRAŽIVANJA		-	360
III. KRATKOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA		-	328.134
IV. NOVAC U BANC I BLAGAJNI		381	375
D) PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRAČUNATI PRIHODI		-	-

Priloga _____ Vrijednost _____

neposredno - poštom

19-03-2021

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
PRIMLJENO

dobro preporučeno na pošti _____
dana _____
u _____

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
PRIMLJENO
neposredno poštom
19-03-2021

09. 03. 2021.

E) UKUPNO AKTIVA

F) IZVANBILANČNI ZAPISI

PASIVA

A) KAPITAL I REZERVE

I. TEMELJNI (UPISANI) KAPITAL

II. KAPITALNE REZERVE

III. REZERVE IZ DOBITI

IV. REVALORIZACIJSKE REZERVE

V. REZERVE FER VRIJEDNOSTI

VI. ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK

VII. DOBIT ILI GUBITAK POSLOVNE GODINE

VIII. MANJINSKI (NEKONTROLIRAJUĆI) INTERES

B) REZERVIRANJA

C) DUGOROČNE OBVEZE

D) KRATKOROČNE OBVEZE

E) ODGOĐENO PLAĆANJE TROŠKOVA I PRIHOD
BUDUĆEGA RAZDOBLJA

F) UKUPNO – PASIVA

G) IZVANBILANČNI ZAPISI

RGFI-javna objava

3.173.677

328.869

-

-

305.641

325.639

4.303.800

4.303.800

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-

-3.998.159

-3.998.159

-

19.998

-

-

-

-

-

-

2.868.036

3.230

-

-

3.173.677

328.869

-

-

odlično preporučeno na pošti
datum _____
baj _____

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
— primijeno —
neposredno poštom
19-03-2021

neposredno - poštom
Priloga _____ Vrijednost _____

19-03-2021

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
PRIMLJENO



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-363/2020-15

Ivica Anđelić
Vinišće, Put Rtine 1

Predmet: Dostava Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje

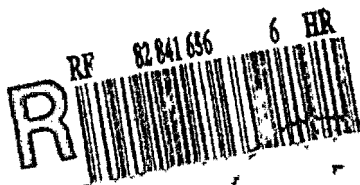
U privitku Vam se dostavlja Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika
MIRNA VALA d.o.o., OIB: 73956385261, Vinišće, Vinišće 0/0 od 27. siječnja 2021.

U Splitu, 28. siječnja 2021

Sutkinja
Ana Golub Gruić

O M O T

POŠILJATELJ:
Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split



POŠTARJNA PLAĆENA HF u.d.d
U POŠTANSKOM UREDU
21200 Split

Oznaka spisa: Ref 11 St-363/2020
Stečajni postupak

Prilog: Dostavlja se koji se dostavlja

Dostavlja se od 28.01.2021

Dostavlja se dužnik neizvršenih osnova za plaćanje

Fotografija:

ADRESA PRIMATELJA

Ivica Anđelić
Put Rtine 1
2. 222 Vinišće

AR

U VIŠNJE



Sektor poslovne mreže
RC SPLIT

Datum: 27.01.2021.

REPUBLIKA
HRVATSKA

OPĆINSKI
POSREDOVAČ

19.03.2021

obično preporučeno

19.03.2021

19.03.2021

19.03.2021

ONOP-BN

OČEVIDNIK NEIZVRŠENIH OSNOVA ZA PLAĆANJE BEZ SPECIFIKACIJE NAPLATE

MIRNA VALA d.o.o., OIB: 73956385261

1. Predugjam za namirenje troškova stečajnog postupka: PNTSP-2

Datum i vrijeme primitka: 17.01.2020., 10:01, Izdavatelj: Izdavatelj nije u šifarniku

	Početni iznos duga (glavnica + kamata iz osnove) ⁽⁴⁾	Naplaćeno / zaplijenjeno / uskraćeno	Obustavljeno / povučeno	Preostali iznos duga za naplatu / zapljenu / uskratu
Naknada	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
Trošak	5.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	5.000,00 kn
Kamata ⁽²⁾	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
Glavnica	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn
Ukupno	5.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	5.000,00 kn

2. Izravna naplata - presuda: P-1364/11Z.NA.

Datum i vrijeme primitka: 16.01.2020., 11:06, Izdavatelj: Izdavatelj nije u šifarniku

Naziv i oib ovrhovoditelja: SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA, OIB: 40781519492

	Početni iznos duga (glavnica + kamata iz osnove) ⁽⁴⁾	Naplaćeno / zaplijenjeno / uskraćeno	Obustavljeno / povučeno	Preostali iznos duga za naplatu / zapljenu / uskratu
Naknada	2.000,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	2.000,00 kn
Trošak	65.312,50 kn	0,00 kn	0,00 kn	65.312,50 kn
Kamata ⁽²⁾	0,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	602.907,98 kn
Glavnica	367.510,50 kn	0,00 kn	0,00 kn	367.510,50 kn
Ukupno	434.823,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	937.730,98 kn

Napomena:

Po ovoj osnovi za plaćanje obračunava se daljnja kamata do naplate.

ONOP-BN

212

11-11-61

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO ŠPLIT
SPLIT
-- primljeno --
neposredno poštom

19-03-2021

obično preporučeno na pošti

datum

broj

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
UŠPLITU

PRIMLJENO

19-03-2021

neposredno - poštom

Priloga _____ Vrijednost _____

Šima Anđelić pok. Ivana Mlačića iz Vinišća, Rtina 28, OIB: 71037978809
dana 4. ožujka 2021.g. dajem sljedeću

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU

— primjer o —
neposredno poštom

19-03-2021

PUNOMOĆ

obično preporučeno na pošti _____
dana _____
broj _____

kojom ovlašćujem:

- svoga sina **Ivicu Anđelića** OIB: 07694631417, Put Rtine 1, 21226 Vinišće i
- svoga unuka **Robertu Simuna Anđelića** sina **Ivice** OIB: 13968456695, Put Rtine 1, Vinišće,

da je svaki od njih ovlašten u moje ime i za moj račun samostalno i pojedinačno, po svom slobodnom nahođenju, pred svim Sudovima, Zemljišnoknjižnim odjelima, Državnom geodetskom upravom, Uredima državne uprave, pred nadležnim Upravnim odjelom za graditeljstvo i prostorno uređenje te općenito svim tijelima u Republici Hrvatskoj, poduzimati sve pravne radnje vezane uz svu pokretnu i nepokretnu imovinu koju imam u vlasništvu, uključujući i poslovne udjele trgovačkog društva **MIRNA VALA d.o.o.** OIB: 73956385261, a posebno su ovlašteni:

- poduzimati sve pravne radnje koje se tiču upravljanja navedenom imovinom te donošenje odluka svih vrsta;
- poduzimati sve pravne radnje u svrhu provođenja parcelacije nekretnina radi eventualnog formiranja novih čestica;
- poduzimati sve pravne radnje radi rješavanja bilo kakvih imovinsko-pravnih pitanja koja se pojave u vezi moje imovine;
- poduzimati sve pravne radnje radi reguliranja odnosa prema trećim osobama vezanima uz predmetne nekretnine i poslovne udjele trgovačkog društva **MIRNA VALA d.o.o.**;
- potpisivati po svom slobodnom nahođenju sve potrebne isprave i davati izjave kojima treba odlučivati o najrazličitijim formalno-pravnim, statusnim, prostorno-planskim i svim drugim odnosima i predmetima koji se tiču moje gore navedene imovine, što uključuje ishodenje i potpisivanje svih isprava kod svih nadležnih Sudova, Javnih bilježnika, Ministarstava, Državnih ureda Vlade RH, Državnih upravnih organizacija, Ureda državne uprave u Županijama, Pravnih osoba s javnim ovlastima, Banaka i svih drugih pravnih i fizičkih osoba;
- osobno obavljati sve gore navedene pravne radnje te bilo koje druge koje se ukažu potrebnima a koje su vezane za moju gore navedenu imovinu u svrhu navedenih poslova, te su isti ovlašteni angažirati odvjetnika, geometra, arhitekta, inženjera građevine, sve ovlaštene osobe svake obrtničko-zanatske struke, vještake svih struka te sve ostale fizičke i pravne osobe i stručne pomagače radi pružanja stručne pomoći prilikom obavljanja radnji koje su predmet ove punomoći.

Ova punomoć nema vremensko ograničenje te vrijedi do opoziva.

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

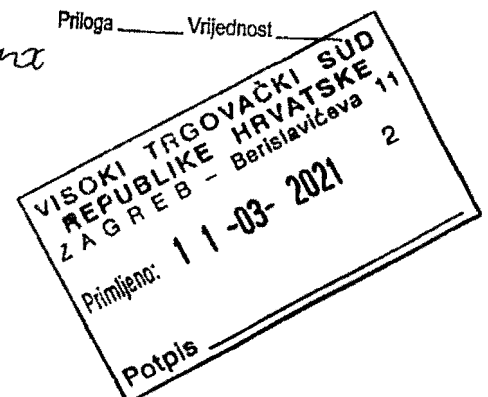
PRIMLJENO

19-03-2021

Šima Anđelić pok. Anteposredno - poštom

Anteposredno Šima

Priloga _____ Vrijednost _____



Ja, vršitelj dužnosti javnog bilježnika **Danira Margeta-Nuber**, Trogir, Matije Gupca 1/1, potvrđujem da je stranka:

ŠIMA ANDELIĆ, OIB 71037978809, VINIŠĆE, RTINA 28, u mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnosioca pismena utvrdila sam temeljem osobne iskaznice br. 103172414 PP Trogir.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.

Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn uvećana za PDV u iznosu od 7,50 kn.

Broj: OV-1443/2021

Trogir, 04.03.2021.



Vršitelj dužnosti javnog bilježnika
Danira Margeta-Nuber

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

PRIMLJENO

19-03-2021

neposredno - poštom

Priloga _____ Vrijednost _____

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU

— primljeno —
neposredno poštom

19-03-2021

obično preporučeno na pošti

datum _____

lok _____

26-01-2021

Ja, ROBERTO SIMUN ANĐELIĆ / Vinišće Pot Rline

rod. 17.05.1993. g. OIB 13968456695

RAO OSHIVAC I ČLAN DRUŠTVA MIRNA VALE D.O.O.
TE OSOBNO, opunomoćujem

SVOJEGA OCA, IVICA ANĐELIĆA / ŠIMINA,

OIB: 07694631417, DA MOŽE U MOJE

IME, VRŠITI SVE PRANNE RADNJE VEZANO

UZ STEČAJ MIRNE VALE D.O.O., DATI UMJESTO

MENE PUNOMOĆ ODVJETNIKU KOJEGA ODREDI,

NA FIHI - SPLIT, PODUZIMATI SVE RADNJE

U ZAŠTITI MENE I MOJIM INTERESA

TE SAMNOM ILI BEZ MOJEG PRISUSTVA

SUDJELOVATI I DONOSITI SVE ODLUKE OKO

TRGOVAČKOG DRUŠTVA MIRNE VALE D.O.O.

OIB: 73956385261,

Ovu punomoć dajem pod punom moralnom
materijalnom i kaznenom odgovornošću
što ovdje potpisujem

U Splitu, 14.01.2021. godine

Roberto Simun Anđelić

Roberto Simun Anđelić

POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
PRIMIJE NO
19-03-2021
Potpis

P.S. Potvrđujem da punomoć,
dana, 30.01.2013. g., također valjana!

Ja, javni bilježnik **MILA ČIPČIĆ**, Split, Gundulićeva 20,
potvrđujem da je stranka:

ROBERTO SIMUN ANĐELIĆ, OIB 13968456695, VINIŠĆE, MARINA, PUT RTINE 1, u
mojoj nazočnosti priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost
podnositelja pismena utvrdila sam temeljem osobne iskaznice br. 112423690 PP Trogir.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.

Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 30,00 kn uvećana za PDV u
iznosu od 7,50 kn.

Broj: OV-242/2021
Split, 14.01.2021.



Javni bilježnik
MILA ČIPČIĆ

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
—primljeno—
neposredno poštom
19-03-2021

obično preporučeno na pošti _____
čl. _____
br. _____

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
PRIMLJENO
19-03-2021

neposredno - poštom
Priloga _____ Vrijednost _____

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SPLITU
SPLIT
—primljeno—
neposredno poštom
26-01-2021

obično preporučeno na pošti _____
čl. _____
br. _____

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU
PRIMLJENO
26-01-2021

neposredno - poštom
Priloga _____ Vrijednost _____